

ICOM ESPAÑA
Consejo Internacional de Museos

IV ENCUENTRO DE MUSEOLOGÍA

Informe de satisfacción

Museo de Pontevedra
16, 17 y 18 de octubre de 2025

Elaborado por: Rosa María Hervás Avilés-ICOM España
18 de febrero 2026

Introducción

1.Muestra de participantes

1.1.Modalidad de participación

2.Instrumento

2.1. Estructura del cuestionario

3.Análisis de datos

4.Resultados

4.1. Descripción del perfil de los participantes en el IV Encuentro de Museología

- 4.1.1. Categorías profesionales de los participantes
- 4.1.2. Género
- 4.1.3. Pertenencia institucional
- 4.1.4. Fidelización y participación en ediciones anteriores

4.2. Valoración general del IV Encuentro de Museología

- 4.2.1. Organización y comunicación
- 4.2.2. Programa, contenidos y calidad de ponencias
- 4.2.3. Relevancia de los temas tratados
- 4.2.4. Logística
- 4.2.5. Atención del personal de la organización
- 4.2.6. Actividades complementarias(visita al Museo de Pontevedra, concierto, visitas culturales)
- 4.2.7. Relación calidad-precio

4.3.Valoración cualitativa de la experiencia

- 4.3.1. Aspectos favorables
- 4.3.2. Aspectos mejorables
- 4.3.3. Temas propuestos para futuras ediciones

Introducción

Los Encuentros de Museología son un foro de presentación de experiencias e intercambio de conocimientos entre los profesionales de los museos que desde 2015 organiza ICOM España. El último de ellos fue el IV Encuentro de Museología de ICOM España centrado en “*Las colecciones almacenadas: (re)definir y (re)organizar. El desafío de la sostenibilidad medioambiental y social*” celebrado el 16, 17 y 18 de octubre de 2025 en el Museo de Pontevedra (España).

El interés del tema se relaciona con la necesidad de analizar y conocer los problemas comunes asociados a la gestión de las colecciones de los museos por falta de espacio o por dificultades de financiación.

Esta reunión profesional abordó el estado actual y los desafíos futuros de las colecciones almacenadas y los espacios que las albergan. Se presentaron nuevos modelos de las reservas de los museos, redefiniéndose estas al amparo de criterios de sostenibilidad medioambiental y social. Se profundizó sobre nuevos usos de las colecciones almacenadas y nuevas fórmulas de relación con los diferentes tipos de públicos y con otras instituciones.

La modalidad de participación fue híbrida, presencial y online. Los ponentes, expertos internacionales en el tema que se abordaba, se pueden consultar en https://www.icom-ce.org/wp-content/uploads/2025/06/PON25_ICOM_Ponentes-1.pdf

Los temas tratados se agruparon en dos ejes fundamentales tal y como puede consultarse en el programa del encuentro https://www.icom-ce.org/wp-content/uploads/2025/06/PON25_ICOM_Segunda_circular_ES-2.pdf

- 1.Las áreas de reserva de los museos. Un estudio y nuevos modelos.
- 2.Redefinir las áreas de reserva. Sostenibilidad y finalidad de las colecciones almacenadas.

Este informe responde a la importancia de conocer la satisfacción de los participantes en el IV Encuentro de Museología y mejorar esta actividad en futuras ediciones. Nos interesa identificar las características que definen el perfil de los asistentes al Encuentro. Además, queremos saber cuál es su valoración teniendo en cuenta las siguientes variables: la organización y comunicación previa al Encuentro; el programa, los contenidos y la calidad de las ponencias; la relevancia de los temas tratados; la logística; la atención del personal de la organización; las actividades complementarias y la relación calidad precio del Encuentro.

Finalmente, pretendemos identificar aspectos destacables y propuestas de mejora para próximos encuentros tras el análisis cualitativo de la experiencia de los participantes.

1.Muestra de participantes

Se recibieron 198 inscripciones al IV Encuentro de Museología. De ellas, 121 (61,11 %) siguieron el Encuentro de manera presencial y 77 (38,89 %) participaron a distancia.

Estos datos sugieren un mayor interés por la experiencia directa, el contacto profesional y el aprovechamiento integral del Encuentro. La participación online, que representa más de un tercio del total, pone de relieve la relevancia de la modalidad híbrida, al

facilitar el seguimiento de la actividad a personas que no podían desplazarse a Pontevedra.

La recogida de información se realizó mediante un cuestionario que los asistentes (presenciales y a distancia) respondieron de manera voluntaria. La muestra participante fue de cincuenta y siete personas lo que representa el 28,7% del total de inscripciones. De ellas treinta y siete siguieron en Encuentro presencialmente y veinte de manera virtual (tabla 1).

Tabla 1

Modalidad de participación de la muestra participante

Modalidad	Frecuencia	Porcentaje
Presencial	37	64,9%
Online	20	35,1%
Total	57	100%

Los resultados obtenidos permiten analizar la satisfacción de las personas participantes en la evaluación, si bien no tienen carácter representativo en términos estadísticos del conjunto total de asistentes dado el tamaño reducido de la muestra.

1.1. Modalidad de participación

Como se ha mencionado, la participación en el IV Encuentro de Museología se desarrolló bajo un formato híbrido, con modalidades presencial y a distancia. La asistencia presencial, en el Museo de Pontevedra, permitió el intercambio inmediato de ideas entre los asistentes.

Por su parte, la participación a distancia se llevó a cabo a través de la plataforma Zoom, que permitió la retransmisión en directo, y el intercambio de presentaciones y recursos audiovisuales.

La combinación de ambas modalidades configuró un modelo de participación flexible, capaz de adaptarse a distintas circunstancias y de maximizar la accesibilidad para todos los asistentes.

2. Instrumento

Se diseñó un cuestionario de satisfacción breve y de fácil cumplimentación (duración estimada cinco minutos) (Hervás, 2025), para favorecer la tasa de respuesta. Este cuestionario se adaptó a un formato digital mediante la plataforma Google Forms para mejorar su distribución y la recopilación de información.

Se combinaron preguntas cerradas para un análisis cuantitativo de los datos y preguntas abiertas de corte más cualitativo para analizar la satisfacción de la muestra participante y recibir propuestas de mejora estratégicas para futuros Encuentros.

2.1. Estructura del cuestionario

El cuestionario se estructuró en cuatro bloques de contenidos tal y como se refleja en la tabla 2

Tabla 2

Estructura del cuestionario de satisfacción IV Encuentro Museología

Bloque	Contenido	Objetivo
1. Información general	Incluye variables sociodemográficas y de perfil profesional, tipo de asistencia (presencial u online) y experiencia en ediciones anteriores.	Contextualizar los resultados sin comprometer la confidencialidad.
2. Valoración general	Integra una batería de ítems evaluados mediante una escala Likert de 1 a 5 (de “muy insatisfecho/a” a “muy satisfecho/a”).	Este bloque proporciona información cuantitativa para identificar fortalezas y áreas de mejora. Los aspectos analizados corresponden a las siguientes categorías: 1. Organización y comunicación previa 2. Programa, contenidos y calidad de las ponencias 3. Relevancia temática 4. Logística 5. Atención del personal y materiales 6. Actividades complementarias 7. Relación calidad-precio
3. Valoración cualitativa de la experiencia	Con preguntas abiertas orientadas a profundizar en la experiencia de los participantes: elementos mejor valorados, aspectos a mejorar, propuestas y temas de interés para futuros Encuentros.	Complementar los datos cuantitativos con percepciones y argumentos detallados
4. Sugerencias de mejora	Con los temas de interés para futuros encuentros y la disposición a recibir información adicional sobre actividades de ICOM España, con opción voluntaria para facilitar contacto.	Recoger propuestas y facilitar comunicación para futuras actividades.

3. Análisis de datos

Se han codificado los datos y se ha realizado un análisis cuantitativo descriptivo y un análisis cualitativo de la información obtenida de las distintas variables de análisis. Se ha utilizado un programa de hoja de cálculo Excel.

4. Resultados

4.1. Descripción del perfil de los participantes en el IV Encuentro de Museología

4.1.1. Categorías profesionales de los participantes

Las profesiones declaradas por la muestra son muy diversas, como puede verse en la tabla 3. Están vinculadas sobre todo a la conservación preventiva, restauración y cuidado de las colecciones.

Tabla 3

Categorías profesionales de la muestra participante

Categoría profesional	Frecuencia	% aproximado
Conservación y restauración	18	31,58%
Gestión de colecciones y registro	11	19,30%
Técnicos de museos	10	17,54%
Dirección y gestión museística	6	10,53%

Museología y museografía	4	7,02%
Educación y mediación de públicos	3	5,26%
Investigación y ámbito académico	3	5,26%
Estudiantes y opositores	2	3,51%

A continuación, se describe cada una de las categorías en la tabla 4

Tabla 4

Descripción de las categorías profesionales de los participantes en el IV Encuentro de Museología

Categoría profesional	Descripción	Perfiles con los que se identifica la muestra (ejemplos)	Relevancia para el Encuentro
Conservación–Restauración	Grupo más numeroso, vinculado al cuidado material, la conservación preventiva y la restauración de las colecciones.	Conservadora, conservadora-restauradora, restaurador/a de arte, encargada de conservación-documentación, investigadora en conservación de arte contemporáneo.	Interés por los aspectos técnicos y materiales de las colecciones.
Gestión de colecciones, registro y documentación	Especialistas en registro, inventario, control administrativo y gestión de colecciones.	Jefe/a de registro de obras de arte, técnico/a de registro de bienes culturales, jefa de unidad de gestión de colecciones, ayudante de museos (registro-almacenes), técnica de gestión de colección.	Técnicos y especialistas con interés en los temas tratados en el Encuentro.
Técnicos de museos y personal técnico	Profesionales con funciones técnicas necesarias para el funcionamiento diario del museo.	Técnico/a de museos, técnico/a superior de museos, auxiliar de museos, técnico de patrimonio cultural, técnico de museo.	Imprescindibles para que el museo funcione
Dirección y gestión museística	Responsables institucionales	Directora/director de museo, conservador-director, director de programas culturales, gestor cultural, coordinación de exposiciones.	Fundamentales para la planificación y la toma de decisiones en el museo.
Museología, museografía y exposiciones	Perfiles vinculados a la planificación conceptual, museográfica y expositiva.	Jefa de museología, conservador y museógrafo, técnica de movimiento de arte y museografía, coordinadora de arte y diseño.	Perfil complementario relacionado con la divulgación del discurso narrativo de la exposición.
Educación, mediación y públicos	Profesionales centrados en educación, mediación cultural y relación museo-sociedad.	Educadoras de museo, docentes, profesorado universitario.	Minoritarios pero importantes en la función social del museo
Investigación y ámbito académico	Perfiles dedicados a la investigación y docencia universitaria.	Historiadora del arte, historiador, investigadora pre doctoral, profesor de universidad.	Aportan una perspectiva teórica para la transferencia del conocimiento.
Estudiantes y opositores	Participantes en fase de formación y acceso a la profesión.	Estudiantes, opositoras.	Vertiente formativa del Encuentro.

Destaca una polisemia en la forma de nombrar perfiles semejantes, seguramente debido a denominaciones territoriales diversas y a la ausencia de criterios homogéneos y de estandarización profesional en el sector.

En conjunto, los perfiles de la muestra están mayoritariamente vinculados a la conservación y la restauración, son coherentes con los temas tratados. Reflejan el interés de una comunidad profesional variada y motivada por ampliar su formación.

4.1.2. Género

Dado que el cuestionario no incluía un campo específico para registrar el género de las personas asistentes, se realizó una estimación del género de las mismas a partir de las respuestas de la muestra sobre la identificación declaradas en femenino. Este procedimiento confirma una tendencia ya conocida en el ámbito museístico: la alta presencia de mujeres en áreas como museos, conservación y educación, siendo especialmente predominante en conservación-restauración y gestión de colecciones. El análisis revela que el 69,1% de las personas participantes son mujeres, frente a un 21,8% de hombres, mientras que en el 9,1% de los casos no fue posible determinar el género a partir de la información disponible.

4.1.3. Pertenencia institucional

El análisis de la información relativa a las instituciones de pertenencia manifiesta un claro predominio del sector público representado en sus distintos niveles administrativos (tabla 5).

Tabla 5.

Pertenencia institucional de las entidades participantes

Ámbito administrativo	Tipo de entidad	Ejemplos
Administración local y provincial	Ayuntamientos	Calvià, Gijón
	Diputaciones	Lugo, Badajoz, Bizkaia
	Consortios y entes locales	Patrimoni de Sitges
Administración autonómica y estatal	Museos Nacionales	Reina Sofía, Museo Nacional de Escultura, Museu Nacional d'Art de Catalunya, Museo Nacional de Artes Escénicas
	Organismos Estatales	Patrimonio Nacional, Banco de España, FNMT, Correos
	Gobiernos Autonómicos	Gobierno Vasco

Además, se confirma la centralidad del museo como institución eje, aunque con una gran diversidad tipológica y perfiles profesionales versátiles.

Tabla 6.

Tipología de museos representados

Tipo de museo	Descripción / ejemplos
Museos de Arte	Museos de Arte Contemporáneo y de Bellas Artes
Museos Arqueológicos	Instituciones dedicadas al patrimonio arqueológico
Museos Etnográficos y de Patrimonio Industrial	Museos centrados en la cultura material, etnografía y patrimonio industrial

Tipo de museo	Descripción / ejemplos
Museos Monográficos	Museos especializados: traje, ferrocarril, marítimo, naval

Por otro lado, se constató la presencia de instituciones culturales no museísticas. Aunque representan una minoría, su relevancia radica en que reflejan la transversalidad entre el museo, la universidad y el ámbito de la investigación.

Tabla 7

Tipología de instituciones participantes

Tipo de institución	Ejemplos / descripción
Universidades	Universidad de Oviedo; Universidad de Viçosa (Brasil)
Centros de investigación	IEGPS-CSIC
Catedrales y patrimonio eclesiástico	Instituciones vinculadas a la gestión y conservación del patrimonio eclesiástico
Fundaciones culturales	Entidades dedicadas a la promoción y gestión cultural

Finalmente, la presencia del sector privado y de profesionales autónomos evidencia un sector híbrido que utiliza la externalización de servicios y la contratación de especialistas para realizar actividades, tareas o procesos concretos (tabla 7 y tabla 8).

Tabla 8

Presencia sector privado

Empresas especializadas (SIT Proyectos Diseño y Conservación S.L.
Profesionales <i>freelance</i> y autónomos

4.1.4 Fidelización y participación en ediciones anteriores

Respecto a la experiencia en las tres ediciones anteriores de los Encuentros de Museología, dieciocho personas (31,6%) indicaron haber participado previamente, mientras que treinta y nueve (68,4 %) asistieron por primera vez. Estos datos reflejan la gran capacidad de atracción de esta actividad hacia nuevos públicos. Asimismo, evidencia la fidelización de casi un tercio de las personas que respondieron el cuestionario.

En cuanto al interés en futuras ediciones, hay consenso casi unánime: el 94,7 % (cincuenta y cuatro personas) manifestó su deseo de volver a asistir, frente a un escaso 5,3 % (tres personas) que aún no lo había considerado. Esta tendencia parece indicar que hay una comunidad que se puede ir fidelizando y el interés de nuevos profesionales por este tipo de actividades. De ser así, se confirmaría la pertinencia de la continuidad y estabilidad de los Encuentros

4.2. Valoración general del IV Encuentro de Museología

Como se ha mencionado anteriormente, para conocer la satisfacción de la muestra participante se tuvieron en cuenta las variables siguientes:

4.2.1. Organización y comunicación previa

Globalmente se valoró muy bien la organización y la planificación del Encuentro. La puntuación media fue de 4,5 sobre 5. Asimismo, los datos de la mediana y la moda¹ coinciden en el valor máximo (5). Esto ratifica los datos anteriores.

Más concretamente, treinta y seis personas (63,16%) calificaron con 5 la preparación del Encuentro, mientras que diecisiete personas (29,82%) le otorgaron un valor de 4. En conjunto, el 100% de la muestra puntúa con un 4 o un 5 esta variable. Solamente cuatro respuestas están por debajo de 3 (7,02%). La reducida desviación estándar² (0,83) refuerza esta imagen favorable y uniforme de los aspectos organizativos del Encuentro.

En relación a la comunicación previa (difusión, información y procesos de inscripción), hay una tendencia similar a la anterior. La media es de 4,34. La mayoría de las respuestas se concentraron nuevamente en la puntuación máxima, con un número elevado de valoraciones de 4. La desviación estándar de 0,99 confirma un consenso amplio sobre la eficacia de los canales utilizados; las puntuaciones intermedias fueron minoritarias y las bajas resultaron prácticamente inexistentes.

En conclusión, tanto la organización como las estrategias de comunicación iniciales fueron muy bien valoradas. Esto se puede deber a una buena coordinación entre los grupos de planificación del Encuentro, tanto de ICOM CE como del Museo de Pontevedra.

4.2.2. Programa, contenidos y calidad de las ponencias

En este caso la satisfacción de la muestra participante es excelente. Con una puntuación media de 4,32 y valores de mediana y moda situados en 5, el reconocimiento del nivel del programa y la calidad de los contenidos fue alto y predominante (desviación estándar de apenas 0,93)

Asimismo, la distribución de respuestas manifiesta una clara concentración en las puntuaciones altas. Treinta y una personas (54,39%) puntuaron con un 5 y dieciséis personas (28,07%) con un 4, lo que representa aproximadamente el 82,46% del total. Hubo solo seis respuestas (10,53%) con valor intermedio (3), mientras que únicamente se dieron dos valores de 2 (3,51%) y una valoración de 1 (1,75%).

En cuanto a la calidad de las ponencias y mesas redondas, los resultados se mantienen altos. La media fue de 4,27 y la mediana y moda nuevamente de 5. Hubo consenso sobre el rigor de las intervenciones (desviación de 0,94).

Aunque se registraron opiniones aisladas con puntuaciones menores, el predominio de las calificaciones altas consolida a los ponentes como uno de los principales atractivos

¹ La mediana es el valor que se encuentra en el centro de un conjunto de datos cuando están ordenados de menor a mayor. La moda es el valor que más se repite en un conjunto de datos.

² La desviación estándar indica lo similares o diferentes que son los datos respecto a la media (promedio). Si la desviación estándar es mucho menor respecto a la media los datos son homogéneos. En caso contrario los datos son heterogéneos.

de estos encuentros. De lo anteriormente dicho podemos deducir la importancia de la planificación y la calidad de los contenidos de las ponencias para el éxito del Encuentro.

4.2.3. Relevancia de los temas tratados

La pertinencia de los temas abordados en el IV Encuentro de Museología fue considerada claramente favorable. Con una media de 4,44 y una desviación estándar de 0.89, las respuestas obtenidas confirman que los contenidos respondieron a las necesidades y expectativas de la muestra. Asimismo, la mediana y la moda, ambas situadas en 5, ratifican que la valoración más frecuente fue la máxima posible.

Por otro lado, treinta y seis personas (63,16%) puntuaron con un 5 la importancia y significado de las materias abordadas, trece calificaron (22,81%) con un 4. Es decir, cuarenta y nueve personas encuestadas (85,97%) situaron su interés en los niveles más altos de la escala lo que refuerza la percepción de un programa sólido, actual y bien enfocado. Las valoraciones intermedias (3) fueron seis (10,53%) Por el contrario, las puntuaciones bajas fueron testimoniales, con solo dos personas (3,50%) situadas en los valores 1 o 2.

Estos resultados indican que el Encuentro logró identificar un tema de gran actualidad, consolidándose como un espacio de reflexión adecuado a las expectativas profesionales de los participantes y que el IV Encuentro de Museología se va afianzando por su pertinencia y oportunidad.

4.2.4. Logística

La valoración de la logística del IV Encuentro de Museología fue globalmente satisfactoria, aunque con algunos matices.

La media fue 4,21 sobre 5. En este sentido, treinta y dos personas (56,14%) otorgaron la máxima puntuación (5) destacando un alto nivel de satisfacción con la adecuación de los espacios, la información y las condiciones de accesibilidad. Además, diez respuestas (17,54%) valoraron estos aspectos con un 4, de modo que el porcentaje de satisfacción positiva a esta pregunta (4 o 5) alcanzó el 73,68%.

Sin embargo, también se observa una presencia relevante de valoraciones intermedias. En este sentido, diez respuestas recibidas (17,54%) puntuaron con un 3 esta variable, lo que sugiere la existencia de áreas de mejora en el confort y la comodidad. Por otro lado, cinco valoraciones (8,77%) se sitúan en el nivel más bajo (1) lo que parece indicar que una minoría percibió ciertas dificultades.

En resumen, aunque el balance general es claramente favorable, los datos señalan que existe margen para optimizar algunos aspectos especialmente los relacionados con la comodidad y la señalización, para asegurar una experiencia favorable para todos los asistentes.

Nos interesa concretar la satisfacción de la muestra participante en relación a otros aspectos como son el servicio de traducción simultánea, el cumplimiento de los horarios establecidos y los materiales digitales facilitados y la calidad de la retransmisión del Encuentro

La valoración del servicio de **traducción simultánea** alcanza una puntuación media de 4,34 sobre 5. Los resultados reflejan que fue adecuado y eficaz para seguir las ponencias en un contexto de participación internacional.

En términos de frecuencia, treinta y cuatro respuestas (59,65%) otorgaron la puntuación máxima (5), y trece de las personas que contestaron el cuestionario (22,81%) valoraron el servicio con un 4. En conjunto, cuarenta y siete respuestas (82,46%) se sitúan en los niveles más altos de la escala (4 y 5).

Las valoraciones intermedias y bajas son minoritarias. Así, siete valoraciones (12,28%) fueron de 3, mientras que tres respuestas (5,26%) otorgaron puntuaciones de 1 o 2.

Los resultados muestran que la traducción simultánea fue reconocida como un recurso que contribuyó a la accesibilidad y calidad del Encuentro. Sin embargo, existen posibles mejoras. En este sentido, hubo algún comentario que señalaba que el viernes por la tarde durante la última media hora los participantes online solamente escuchaban la traducción en inglés.

La valoración del **cumplimiento del horario** establecido en el IV Encuentro de Museología es globalmente positiva. La media se sitúa en 4,26 sobre 5, lo que indica que, en términos generales, la programación se respetó con normalidad.

Sin embargo, hay mayor variabilidad entre los datos que en otros aspectos organizativos, como veremos a continuación:

En términos de frecuencias y porcentajes, treinta y dos personas (56,14%) otorgaron la puntuación máxima (5) y doce (21,05%) la valoraron con un 4. En conjunto, cuarenta y cuatro respuestas (77,19%) se sitúan en los niveles superiores de satisfacción (4 o 5), lo que confirma que la mayoría percibió un buen seguimiento de los tiempos. Sin embargo, hay un número notable de valoraciones intermedias y bajas: diez personas (17,54%) puntuaron con un 3, lo que sugiere que hubo momentos con desajuste en el ritmo del programa. Además, tres personas (5,26%) otorgaron puntuaciones de 1 o 2, evidenciando que hubo incidencias o retrasos significativos en algunas sesiones.

Podemos afirmar que, aunque la mayoría de los asistentes consideró que el horario se cumplió correctamente, hay un margen de mejora para ajustar mejor la duración de las sesiones y evitar posibles retrasos, especialmente en aquellas jornadas con un programa más denso o con pausas breves.

En relación a los **materiales digitales** facilitados durante el IV Encuentro de Museología (programa, biografías de los ponentes y documentación asociada), la puntuación media se sitúa en 4,21 sobre 5, lo que refleja la satisfacción de los participantes con la información proporcionada antes y durante el Encuentro.

En términos de distribución, veintiocho participantes (49,12%) otorgaron la puntuación máxima (5) y diecinueve (33,33%) valoraron estos materiales con un 4. En conjunto, cuarenta y siete respuestas (82,45%) se sitúan en los niveles altos de la escala (4 o 5), lo que confirma que la mayoría consideró los recursos digitales adecuados o muy adecuados para complementar el Encuentro, destacando su utilidad en las sesiones y contextualizar las intervenciones de los ponentes.

Las valoraciones intermedias y bajas fueron minoritarias: cinco de las respuestas (8,77%) puntuaron con un 3, cuatro valoraciones (7,02%) fueron de 2 y solo uno de ellos (1,75%) otorgó la nota mínima (1). Esto indica que, aunque el balance es claramente favorable, existe un pequeño grupo de participantes que esperaba mayor detalle o accesibilidad en los materiales o que echó de menos alguna documentación.

La mediana (4) y la moda (5) confirman que la percepción dominante fue positiva, con tendencia a las puntuaciones máximas. La desviación estándar de 0,99 refleja una dispersión moderada: la mayoría de las valoraciones se agrupan alrededor de los valores altos, pero, como ha hemos dicho, existe un pequeño grupo con opiniones divergentes.

Es posible inferir de estos datos que los materiales digitales cumplieron eficazmente su función informativa y de apoyo, aportando claridad y contexto a las sesiones. No obstante, hay margen para mejorar la experiencia, especialmente para asegurar que quienes valoraron con 2 o 1 encuentren mayor accesibilidad o profundidad en la documentación.

Por lo que se refiere a **la retransmisión en línea** se han tenido en cuenta solamente las opiniones de quienes siguieron el Encuentro en modalidad virtual, es decir veinte personas. Dado que la muestra de participantes online es reducida (N = 20), los resultados deben interpretarse con cautela y considerarse indicativos de la percepción general, más que como una estimación plenamente representativa de la población de participantes virtuales.

Así, la media fue de **4,35** sobre 5 lo que puede indicar una tendencia hacia valoraciones elevadas dentro de la escala utilizada.

La mediana y la moda coinciden en 5. Es decir, el valor central y el más frecuente se sitúa en la puntuación máxima. Así, la mayor parte de las respuestas se concentrarían en el extremo superior de la escala.

En cuanto a la distribución, catorce respuestas (70%) puntuaron con un 5. Además, dos asistentes (10%) valoraron con un 4 y otros dos (10%) con un 3. Las puntuaciones más bajas son minoritarias: una de las valoraciones (5%) puntuó con un 2 y otra (5%) con un 1.

La desviación estándar es de 1,03, es decir, habría una variabilidad moderada en las puntuaciones. Esto sugiere que, aunque existen algunas valoraciones bajas, la mayoría de las respuestas se agrupan en torno a valores altos.

4.2.5. Atención del personal de la organización

La atención prestada por el personal de la organización del IV Encuentro de Museología ha sido uno de los aspectos mejor valorados por las personas participantes en esta evaluación, con una puntuación media de 4,57 sobre 5. Los datos reflejan un nivel de satisfacción muy elevado y una percepción claramente positiva del trabajo realizado por el equipo organizador. La dispersión de las respuestas, medida con una desviación estándar de 0,84, indica que la mayoría de las valoraciones se agrupan en la parte alta de la escala, aunque, como ya se ha indicado hay algunas puntuaciones más bajas que hacen que la variabilidad sea algo mayor. En este sentido, la distribución de las respuestas cuarenta y una personas (71,9%) puntuaron con 5 la atención recibida. Otros diez participantes (17,5%) eligieron un 4, y cuatro personas (7%) optaron por un 3. Las puntuaciones más bajas fueron muy puntuales: una persona (1,8%) valoró con un 2 y otra (1,8%) con un 1.

Estos resultados ponen de manifiesto que la atención del personal de la organización fue uno de los pilares fundamentales del éxito del Encuentro contribuyendo de manera decisiva a la buena experiencia global de las personas asistentes y reforzando la imagen de profesionalidad y cuidado en la gestión del Encuentro.

4.2.6. Actividades complementarias (visita al Museo de Pontevedra, concierto, visitas culturales)

La satisfacción de las personas participantes con las actividades complementarias (la visita al Museo de Pontevedra, el concierto y otras propuestas culturales) es la que manifestaron las treinta y siete personas participantes presenciales por lo que los resultados describen únicamente la percepción de este grupo.

En conjunto, las puntuaciones muestran una valoración situada en niveles intermedios-altos de la escala alcanzando un valor de 3,91 sobre 5, mientras que la mediana se situó en 4, lo que indica que al menos la mitad de los asistentes valoró las actividades con 4 o más puntos. La puntuación que aparece con mayor frecuencia es 5, lo que refleja que, individualmente, la valoración más habitual fue la máxima posible.

Casi la mitad de la muestra participante, veintisiete personas, (47,4%) otorgaron un 5, lo que sugiere que para un grupo amplio las actividades resultaron plenamente satisfactorias. A su vez, nueve respuestas (15,8%) las valoraron con un 4, reforzando la idea de una percepción mayoritariamente favorable.

Sin embargo, también se observa una presencia relevante de valoraciones intermedias. Así, catorce personas (24,6%) asignaron un 3. Este dato indica que una parte importante del grupo percibió las actividades como adecuadas, aunque con margen de mejora. Las puntuaciones más bajas fueron menos frecuentes, pero no inexistentes: cinco personas (8,8%) puntuaron con 1 y dos respuestas recibidas (3,5%) con 2.

La desviación estándar fue 1,33, una cifra que refleja cierta dispersión en las valoraciones. Esto significa que las opiniones fueron más variadas que en otros aspectos evaluados, combinándose puntuaciones muy altas con otras más moderadas o bajas.

En conjunto los datos describen una percepción generalmente favorable de las actividades complementarias, aunque con una mayor diversidad de opiniones. La concentración de casi la mitad de las respuestas en la puntuación máxima evidencia que las actividades fueron especialmente bien recibidas por una parte importante de los asistentes. Al mismo tiempo, la presencia de valores intermedios y bajos señala la oportunidades para ajustar o reforzar la propuesta con el objetivo de incrementar su grado de aceptación en futuras ediciones haciéndolas más atractivas, coherentes y alineadas con los intereses profesionales de los asistentes.

4.2.7 Relación calidad-precio

La evaluación del precio de matrícula del IV Encuentro de Museología en relación con la calidad de la actividad arroja buenos resultados. Con una puntuación media de 4,13 sobre 5, los datos muestran que la mayoría de los asistentes que participan en esta evaluación consideró que el coste fue proporcional al nivel de ponencias, organización y experiencia ofrecida.

En concreto, veintitrés personas (40,4%) otorgaron la máxima puntuación (5) al precio, y veintidós participantes (38,6%) lo valoraron con un 4, lo que significa que 45 personas que respondieron el cuestionario, casi el 80% de la muestra participante, consideró que la relación calidad-precio fue buena o muy buena. Estas cifras reflejan que el Encuentro respondió a las expectativas esperadas teniendo en cuenta el coste de la inscripción.

Solo una minoría mostró desacuerdo. Por ejemplo, siete personas (12,3%) puntuaron con un 3 y cinco (8,8%) con 1 y un 2. Es decir, para algunos participantes el precio pudo resultar algo elevado o no completamente ajustado a sus expectativas.

4.3. Valoración cualitativa de la experiencia

4.3.1 Aspectos favorables

Entre las valoraciones destacables se encuentra el **interés de las ponencias y las actividades**. Los datos son muy buenos ya que la satisfacción es alta con el programa, especialmente con aquellas intervenciones centradas en experiencias prácticas, modelos aplicables y enfoques comparativos internacionalmente.

Hay muchos comentarios que destacan entre los aspectos favorables del Encuentro:

“Gran variedad de profesionales y la calidad de las ponencias. Además de la importancia y actualidad del tema de las propias jornadas”.

“La temática del encuentro. Muy interesante”.

“La relevancia y actualidad del tema”.

“Calidad de las ponencias y los ponentes”.

“El enfoque que se trató en general y también el hecho de escoger un tema tan interesante como el de los almacenes”.

“Las ponencias, la organización, la retransmisión en línea y la traducción simultánea”.

Entre las ponencias más mencionadas y mejor valoradas es unánime la satisfacción con la impartida por Gaël de Guichen (RE-ORG) que fue muy apreciada por el profundo conocimiento del tema que manifestó, su trayectoria profesional y su capacidad para conectar con los problemas reales del almacenamiento y la gestión de colecciones en museos de todo el mundo. Muchos asistentes subrayaron además su ética, compromiso y carácter inspirador.

Asimismo, el proyecto Gordailua, presentado por Irene Cárdbaba López, recibió una valoración muy destacada por tratarse de una propuesta innovadora, pionera y claramente replicable. Se señala que es relevante sobre todo para museos medianos y pequeños. La claridad expositiva y la aplicabilidad práctica del modelo fueron aspectos ampliamente señalados.

La ponencia de Víctor Cageao Santacruz fue también muy reconocida. Se valoró la presentación de modelos europeos de áreas de reserva y la posibilidad de compararlos entre sí, esto permitió a los asistentes ampliar su perspectiva más allá del contexto nacional. Se destacó también el contenido desarrollado y su capacidad comunicativa.

Igualmente, se resaltó la intervención de María Bolaños por su originalidad y por abordar la relación entre las colecciones almacenadas y el público, incidiendo en la función social del museo y en las nuevas formas de compartir y activar las colecciones desde una perspectiva participativa y educativa.

El caso del Museo Arqueológico de Sevilla, presentado por M^a Soledad Gil, tuvo un fuerte impacto entre los asistentes por el relato del complejo proceso de traslado de los fondos y la gestión de los nuevos almacenes, un problema que muchos museos reconocen como propio y de máxima actualidad.

De manera transversal, se hicieron notar las experiencias internacionales presentadas (Suiza, Louvre, Museo de Historia Natural de Berlín, Depot de Róterdam, V&A East Storehouse), así como las visitas guiadas, al considerarse elementos enriquecedores que aportaron una imagen que permite comparar de forma realista y estratégica la gestión de colecciones y reservas.

Los comentarios de los participantes manifiestan su interés por las ponencias que favorecieron

- La aplicabilidad práctica de los contenidos expuestos.
- La innovación en los modelos de gestión y almacenamiento de colecciones.
- La claridad y calidad de la comunicación de los ponentes que conectaba con el auditorio
- La pasión, compromiso y experiencia profesional transmitidos.
- La importancia de la relación con el público y la función social y educativa del museo.

Por otro lado, hay también comentarios destacando que el Encuentro fue una oportunidad para crear redes entre profesionales del sector. Algunas de las aportaciones cualitativas en este sentido son las siguientes:

“Me parece importante la conexión entre profesionales de distintos museos”.

“El compartir con otros profesionales problemas y logros que nos son comunes; establecer contactos para futuras colaboraciones; formación continua; diferentes puntos de vista; ideas para adaptar y poner en práctica en nuestro museo.”

“El interés del colectivo en asistir a reuniones de este tipo donde poder establecer contactos con otros centros y poder hablar de sus experiencias”.

“El encuentro con compañeros de otras instituciones”.

“Es un espacio muy favorable para el encuentro de profesionales y sobre todo hablar y compartir las necesidades y soluciones de cada uno”.

Además, se resalta la propia organización del Encuentro y la calidad de las ponencias

“La genial organización y la calidad de algunas de las ponencias. Interesantísimas”.

“Gran variedad de profesionales y la calidad de las ponencias. Además de la importancia y actualidad del tema de las propias jornadas”.

En conjunto, el análisis cualitativo evidencia que el Encuentro respondió de manera muy satisfactoria a las expectativas de los participantes, aportando herramientas, referencias y reflexiones de gran utilidad para afrontar los retos actuales en la gestión de colecciones museísticas.

Otro de los aspectos reseñable es la percepción del público del acierto al elegir el **Museo de Pontevedra** como sede para el IV Encuentro de Museología. Los participantes que respondieron el cuestionario mencionaron de forma recurrente la calidad del espacio: un museo que combina de manera armoniosa arquitectura histórica y contemporánea, con instalaciones adecuadas para acoger un evento profesional de estas características. La valoración no se limita a lo material. El trato recibido por el equipo del museo también aparece como un elemento clave en la experiencia, con comentarios que subrayan la cercanía, la eficiencia y la amabilidad del personal.

Asimismo, el entorno de la ciudad reforzó esa sensación positiva. Pontevedra se describió como un lugar bien conectado, agradable y con un ambiente hospitalario, lo que contribuyó a que la estancia fuera cómoda y grata.

4.3.2. Aspectos mejorables

Los comentarios de los participantes muestran un tono mayoritariamente constructivo y propositivo. Aunque muchas personas indicaron que “todo estuvo bien” o “nada reseñable”, aparecen líneas de mejora claras y reiteradas, que no cuestionan el valor del Encuentro, pero sí señalan expectativas no cubiertas, especialmente en relación con el enfoque temático, la logística y la experiencia presencial y online.

Algunas de estas propuestas de mejora son las siguientes:

1. Visita a almacenes y coherencia con el tema del Encuentro. Este es con diferencia, el aspecto más repetido y más enfatizado. Se detecta una frustración compartida por la ausencia de: visitas a salas de reserva y almacenes. Visitas a espacios de trabajo reales (no solo exposiciones permanentes). Casos prácticos in situ, especialmente en el Museo de Pontevedra, considerado un ejemplo relevante.

“Hubiera sido conveniente que las visitas a museos hubieran sido a sus áreas de reserva, o como algo complementario a la visita general”.

“En las visitas, siendo un encuentro centrado en los almacenes de museo, habría sido interesante poder visitar algún almacén dentro del programa de visitas”.

2. Otros comentarios señalaron cierta incoherencia entre el tema central del Encuentro (almacenes, reservas, gestión de colecciones), y las visitas programadas, percibidas más turísticas que técnicas.

Los participantes del estudio demandaron claramente que las visitas estuvieran alineadas con el eje temático. Que fueran técnicas, profesionales y aplicables, que formaran parte central del programa y no estuvieran concebidas como algo casual.

3. El ajuste temático de ponencias y mesas redondas. Otro comentario recurrente es el que señala que algunas ponencias y mesas redondas no se ajustaron al tema del Encuentro. Asimismo, se menciona que en ciertos casos hubo un exceso de teoría y la ausencia de experiencias prácticas transferibles. Por otro lado, las mesas redondas se consideraron poco centradas y escasamente participativas ya que no generaron un debate real.

En relación a esto se propone una mayor coherencia temática, priorizar experiencias de las que se puedan extraer aprendizajes concretos e incluir más diversidad institucional, especialmente museos pequeños o con menos recursos.

4. Duración, ritmo y estructura del programa. Aparecen algunas observaciones sobre el uso del tiempo: hay quien indicó que hubo ponencias demasiado largas para su contenido. Además, se señaló una distribución desigual de pausas (especialmente el segundo día).

Hay propuestas diversas: alternar ponencias con visitas y actividades más dinámicas, reducir ligeramente el tiempo de las conferencias, dejar más espacio para el intercambio informal y *networking* entre profesionales.

5. Logística, restauración y pausas. Se trata de un aspecto sensible y muy concreto ya que las críticas que se repiten tienen que ver con la comida del sábado en el Centro Galego de Arte Contemporáneo, descrita como: escasa, cara para lo ofrecido, tipo

cóctel cuando se esperaba una comida más consistente³. Asimismo, las pausas de café son consideradas demasiado breves y con falta de opciones saladas. Como propuestas de mejora se solicitan que las comidas sean sentadas con menú cerrado, ajustar mejor calidad, cantidad y precio, usar la restauración también como espacio de relación profesional.

6. Organización práctica e identificación de participantes. Este aspecto tiene que ver con los problemas que surgieron el primer día con las acreditaciones y la entrega y funcionamiento de dispositivos de traducción.

Se recomienda utilizar cintas con la identificación (*Gafetes/lanyards*) que incluyan el nombre y la institución de los participantes para facilitar la comunicación. Asimismo, se propone unificar espacios para cafés y encuentros informales.

7. Modalidad online: certificados, participación y calidad técnica. Este es el principal punto de insatisfacción del público online. Se repiten con fuerza las siguientes demandas: emisión de certificados de asistencia para la modalidad virtual, información clara desde la inscripción sobre este aspecto⁴. Algunos de los comentarios al respecto son:

"Me gustaría saber cuál es el inexplicable motivo por el que "por la asistencia online no se emitirá certificación de asistencia" y por qué no se informa en la inscripción de este hecho".

"Habría que ofrecer certificados de asistencia al público que ha participado en la modalidad virtual".

"Los participantes online también deberíamos poder tener el certificado de asistencia".

"Estoy muy descontenta con el hecho de que no se expida ningún tipo de certificado para los asistentes online".

Se plantea la posibilidad de realizar preguntas, participar de forma más activa, mejorar la plataforma de retransmisión, la puntualidad y la calidad del audio y traducción (incidencias detectadas). En este caso hay incluso expresiones de descontento explícito, a diferencia del resto de respuestas.

8. Difusión y alcance. De forma puntual, se menciona la necesidad de mejorar la difusión previa para facilitar la inscripción y el deseo de una programación más regular (más cursos, más encuentros).

4.3.3. Temas propuestos para futuras ediciones

A partir de las aportaciones recibidas, se han identificado una serie de temas de interés que podrían constituir el eje de futuras ediciones.

³ Dadas las circunstancias asociadas a esta comida, ICOM CE asumió íntegramente su coste procediendo al reintegro del importe a todas las personas que la habían abonado previamente.

⁴ En la web de ICOM CE se informaba sobre las acreditaciones de los asistentes al IV Encuentro de Museología a través del siguiente texto: *"Los participantes que asistan presencialmente a la totalidad de las sesiones del Encuentro podrán recibir un certificado de asistencia. Horas a certificar: 14 h"* Envío a solicitud del participante. <https://www.icom-ce.org/iv-encuentro-de-museologia-icom-espana/>

A continuación, se incluyen las propuestas literales de los participantes que posteriormente se categorizan y comentan (tabla 9).

Tabla 9

Temas propuestos para futuros Encuentros

<i>“Me gustaría que se analizara más el papel de la difusión, de los tipos de visitas guiadas, de la didáctica y del acercamiento del público a los museos y de la apertura de estos a la sociedad organizando múltiples actividades para interactuar constantemente con la sociedad de otra manera contando con disciplinas emergentes de todo tipo”.</i>
<i>“Documentación de fondo antiguo mal inventariado o sin inventariar”.</i>
<i>“Sostenibilidad (realidad vs teoría), seguridad, gestión actual de los museos. Se necesita un cambio de modelo?”.</i>
<i>“Investigación y documentación”.</i>
<i>“Las problemáticas de trabajo que surgen por las licitaciones en la contratación el mismo”.</i>
<i>“Descolonización”.</i>
<i>“El material que se genera en las exposiciones temporales y la posibilidad de reutilizarlo”.</i>
<i>“Considero que hay una cantidad de material que se va a la basura que habría que se podría aprovechar de alguna manera”.</i>
<i>“La salvaguarda del patrimonio en situaciones de emergencia”.</i>
<i>“Los Planes de Salvaguarda”.</i>
<i>“Conservación en exposiciones”.</i>
<i>“Me adaptaría a cualquier tema, pero me inclino por un encuentro específico de museos arqueológicos. Aunque quizá este tema también pudiera ser abordado en otros encuentros monográficos tipo jornadas, etc. Mi interés se debe a que trabajo en un museo arqueológico, a cargo de las colecciones”.</i>
<i>“El depósito de los materiales resultantes de las intervenciones arqueológicas es un asunto con muchos problemas que fueron expuestos, por suerte, durante el Encuentro”</i>
<i>“Me Interesa, particularmente, conocer la manera en que cada museo receptor de estos materiales resuelve sus problemas. Y en un museo arqueológico concertado, como es en el que trabajo desde el año 1995, el problema se agrava cuando hay que diferenciar entre las colecciones de una institución fundada en el siglo XIX y los depósitos modernos de las intervenciones arqueológicas. Y no continúo con el incumplimiento de la presentación de las memorias de excavaciones, etc. para no extenderme más”.</i>
<i>“Tema de expurgo”.</i>
<i>“Coordinación exposiciones ampliar información, Asistente de Dirección, Jefes de exposiciones, las colecciones, las donaciones los legados etc”.</i>
<i>“Diseño museografía”.</i>
<i>“Museología, iluminación de los museos, seguridad, etc.”</i>
<i>“Exposiciones temporales”.</i>
<i>“Depósitos”.</i>
<i>“Políticas de adquisición, inventarios... temas de conservación preventiva, manipulación y embalajes”.</i>
<i>“Museos del futuro: hacía donde vamos (descolonización, nuevas tecnologías, IA...).</i>
<i>“El Museo social: inclusión, apertura, recursos...; Estado de la cuestión de los DEAC: profesionalización de los educadores/mediadores, formación e</i>

<i>interdisciplinariedad, participación en la toma de decisiones que afectan a la museografía de la colección permanente y de las exposiciones temporales, su voz es la del público...</i>
<i>"Bases de datos, sitio internet".</i>
<i>"Mediación cultural".</i>
<i>"Programas públicos en Museos".</i>
<i>"Sistemas de catalogación y gestión de colecciones".</i>
<i>"Museos y colecciones de arte contemporáneo".</i>
<i>"Nuevas tecnologías aplicadas a la museografía".</i>
<i>"De accesiones al inventario, el problema de la disociación".</i>
<i>"Conservación de colecciones y su relación con los visitantes".</i>
<i>"La procedencia de las obras de arte".</i>
<i>"Expografías temporales y permanentes y actividades de arte-educación en los museos".</i>
<i>"Se ha hablado mucho del crecimiento de espacios, del crecimiento de colecciones pero se ha evitado hablar de si existe aparejado crecimiento de los equipos humanos. "Me gustaría que el tema se circunscribiera al factor humano, organización, crecimiento/disminución ante los nuevos retos de crecimiento de colecciones que tratar, espacios que "controlar" almacenes/reservas que enseñar....talleres de restauración".</i>
<i>"Las organizaciones internas en los museos, la figura del arthandler en los museos europeos y los programas de gestión de colecciones".</i>
<i>"Clima en exposiciones y reservas".</i>
<i>"Los retos en la gestión de colecciones, el papel de la IA en ellos".</i>
<i>"Propiedad intelectual // nuevas tendencias museología y museografía".</i>
<i>"El inventario y catalogación de obras".</i>
<i>"Medidas de conservación preventiva y sobretodo los decibelios a los que las obras pueden estar expuestas, he intentado buscar información y no he encontrado nada".</i>
<i>"Expurgos en museos arqueológicos".</i>
<i>"Gestión de públicos".</i>
<i>"Patrimonio inmaterial y museos".</i>
<i>"La necesidad de formación y puesta en valor de la profesión, sobre todo en el ámbito de la gestión y documentación de las colecciones. Vemos muchas carencias en los museos".</i>
<i>"La necesidad de la planificación en los museos de cara a una gestión sostenible real".</i>
<i>"Organización interna del Museo; exposición permanente; problemática del patrimonio arqueológico".</i>
<i>"Toma de decisiones en el ámbito museístico. Modificaciones legislativas de las leyes de patrimonio y museos".</i>
<i>"Temas sobre Registro de obras, transportes, aduanas, escoltas policiales, fondos FEDER relacionados con Museos, programas sobre protocolos de almacenaje de obra (materiales de embalaje, espacios adecuados, sistemas de inventariado, etc."</i>

Los contenidos se han agrupado en áreas temáticas prioritarias, destacando por ser el bloque mas demandado y recurrente la gestión, documentación e inventario de colecciones. Asimismo, se han recogido propuestas específicas relacionadas con museos arqueológicos, conservación, exposiciones, educación y mediación, organización interna y cuestiones éticas y legales.

En la tabla 10 se resume de manera estructurada las líneas de trabajo sugeridas, incluyendo tanto los temas generales como los subtemas concretos señalados por los participantes. Esta organización permite visualizar de forma clara las necesidades

formativas y los intereses del colectivo, facilitando la planificación de futuras actividades y la definición de contenidos que respondan a las demandas detectadas.

Tabla 10

Categorías de temas propuestos para futuras ediciones

Nº	Área temática	Líneas y subtemas propuestos
1	Gestión, documentación e inventario de colecciones (tema central y prioritario)	- Inventario, catalogación y sistemas de gestión (bases de datos, software, procedimientos). - Fondos antiguos mal inventariados o sin inventariar: criterios y metodologías. - Depósitos, reservas y almacenes (especialmente en museos arqueológicos). - Expurgos y problemas de disociación en inventario. - Políticas de adquisición, donaciones y legados. - Registro, transporte y protocolos de almacenaje (embalajes y espacios adecuados).
2	Museos arqueológicos y patrimonio arqueológico (demanda específica)	- Gestión de fondos arqueológicos y depósitos de materiales de excavación. - Diferenciación entre colecciones históricas y depósitos modernos. - Memorias de excavación y cumplimiento normativo. - Expurgos en museos arqueológicos.
3	Conservación y condiciones ambientales (práctica técnica)	- Conservación en exposiciones temporales y permanentes. - Conservación preventiva, manipulación, embalaje, climatización y control de riesgos. - Clima en exposiciones y reservas. - Gestión de textiles y grandes formatos. - Planes de salvaguarda y emergencia.
4	Exposiciones, museografía y sostenibilidad	- Diseño museográfico y expografía. - Iluminación, seguridad y accesibilidad. - Reutilización de materiales en exposiciones temporales (sostenibilidad). - Museos del futuro: nuevas tecnologías, IA y digitalización. - Museos sociales: inclusión, apertura y participación pública.
5	Públicos, mediación y museo social	- Mediación cultural y programas públicos. - Didáctica, visitas guiadas y actividades de acercamiento social. - Profesionalización y reconocimiento del personal educativo (DEAC). - Inclusión, participación y relación con el público.
6	Organización interna, recursos humanos y factor humano	- Crecimiento de colecciones y espacios vs. crecimiento de equipos humanos. - Organización interna, gestión de equipos y roles emergentes (ej. Art handler). - Formación y reconocimiento profesional en documentación y gestión. - Toma de decisiones, liderazgo y planificación estratégica.
7	Ética, legislación y procedencia	- Descolonización. - Procedencia de obras y propiedad intelectual. - Cambios legislativos en patrimonio y museos. - Transportes, aduanas, escoltas y financiación (FEDER).

Podemos concluir de los comentarios cualitativos la demanda clara de formación técnica y práctica en documentación, con énfasis en problemas estructurales y metodológicos que afectan al día a día de los museos.

Los profesionales de arqueología presentan retos propios y requieren espacios formativos específicos, tanto por la naturaleza de las colecciones como por la normativa y el volumen de materiales.

Hay una demanda sostenida por aspectos de conservación, tanto preventiva como aplicada a exposiciones, con interés en riesgos y planificación de emergencias.

Asimismo, hay interés por actualizar la museografía hacia modelos más sostenibles y tecnológicos, así como por reforzar la dimensión social del museo.

Por otro lado, se demanda una mayor profesionalización de los profesionales del departamento de educación y una mayor integración de la mediación en la toma de decisiones institucionales.

Hay una preocupación creciente por la sostenibilidad del modelo organizativo y por la necesidad de fortalecer estructuras internas y perfiles profesionales.

Finalmente, se constata la importancia por cuestiones éticas y legales, especialmente en relación con la procedencia, la normativa vigente y los aspectos operativos del movimiento de bienes culturales.